

24 de Agosto de 2017

Señores

**Junta Directiva Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., y  
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios**

Bogotá

La Auditoría Externa de Gestión y Resultados de Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., la desarrollamos aplicando la metodología descrita en la Resolución 20061300012295 de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de abril 18 de 2006, teniendo en cuenta los siguientes aspectos: Arquitectura organizacional, viabilidad financiera, aspectos técnicos, comerciales y externos, los indicadores de gestión y de nivel de riesgo, así como, la evaluación del sistema de control interno por el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2016.

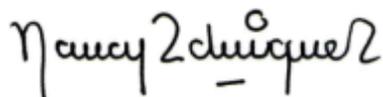
A continuación, presentamos nuestras conclusiones:

- Las actividades realizadas por la Empresa durante el año 2016 fueron acordes al objeto social establecido en los estatutos y conforme con lo dispuesto en la reglamentación vigente. Sus órganos de dirección, administración y fiscalización actuaron de acuerdo con las responsabilidades otorgadas.
- La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. prepara sus estados financieros bajo la hipótesis de negocio en marcha. Así mismo, como resultado de la validación de las proyecciones financieras estimadas por Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., la cobertura de gastos financieros, el flujo de caja operativo frente al servicio de la deuda, los requerimientos de inversión y el escenario modelado, se concluye que EEB S.A. E.S.P., presenta una posición financieramente viable, que le permitirá cumplir con sus compromisos y el plan de inversiones en el corto y mediano plazo.
- La empresa tiene adecuados índices de rentabilidad y solvencia, cuyo conocimiento del negocio le permite administrar eficientemente su liquidez con un nivel bajo de endeudamiento, por lo cual se concluye que tiene bajo riesgo financiero.
- Las actuaciones misionales durante el 2016 de la empresa fueron llevadas a cabo de la siguiente manera: 1. La EEB ha venido realizando labores de

mantenimiento preventivo, predictivo y correctivo en aras de mantener en óptimas condiciones su infraestructura eléctrica. 2. La empresa realizó inversiones en los 12 proyectos de expansión UPME que tiene a cargo, propendiendo por el cumplimiento de los tales compromisos. 3. La cartera por concepto de transmisión de energía en el STN se mantiene estable. 4. La facturación a 31 de diciembre de 2016 aumentó un 25,2% respecto al año 2015 y el recaudo frente a lo facturado es del 99,2% presentando una disminución frente al año 2015 del 0,6%. 5. Actuó proactivamente ante las entidades de regulación, control y vigilancia.

Por el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre 2016, Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. cumplió en forma efectiva con los objetivos de control establecidos por la Administración y cumple con los aspectos de la normatividad que le aplica. Su Sistema de Control Interno presenta un riesgo Bajo.

**Cordialmente,**



**Nancy Rodríguez Vargas**  
**Director general**  
**Gestión y Auditoría Especializada Ltda.**



# Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P.- EEB S.A. E.S.P.

## RESUMEN EJECUTIVO

### Auditoría Externa de Gestión y Resultados - AEGR 2016

Gestión y Auditoría Especializada Ltda.



## Tabla de contenido

1.	Arquitectura Organizacional .....	6
2.	Aspectos Técnicos y Operativos .....	7
1.1	Mantenimiento: .....	7
1.2	Inversión.....	8
1.3	Disponibilidad de Activos de Transporte de Energía Eléctrica .....	8
1.4	Pago de Compensaciones .....	9
2	Aspectos Comerciales.....	9
2.1	Nivel de cartera .....	9
2.2	Facturación y recaudo .....	9
2.3	Contribuciones .....	10
3	Aspectos Externos.....	11
3.1	Atentados a la infraestructura .....	11
3.2	Aspectos Regulatorios (Normas CREG, MME, SSPD, etc.) .....	11
3.3	Intervención por parte de la SSPD.....	11
3.4	Gestión Ambiental .....	11
4	Aspectos Financieros .....	13
4.1	Análisis Financiero .....	14
4.1.1	Limitación del Suministro .....	14
4.1.2	Liquidez.....	14
4.1.3	Solvencia.....	14
4.1.4	Rentabilidad Sobre Patrimonio .....	14
4.1.5	Endeudamiento .....	15
4.1.6	Causal de disolución .....	15
4.2	Concepto del Indicador y referente de la evaluación de gestión .....	15
4.3	Concepto de los indicadores de riesgo.....	16
4.4	Calidad de la información reportada al SUI.....	16
5	Actividades Adicionales relacionadas con la Resolución SSPD 2017-13000-58365 17	
5.1	Requerimientos Generales .....	17
5.1.1	Solicitudes de modificación de información enviada al SUI para la vigencia 2016 .....	17
5.1.2	Actualización RUPS .....	17

5.1.3	Hipótesis de Negocio en Marcha.....	17
5.2	Requerimientos específicos.....	17
5.2.1	Gestión Integral de Riesgos.....	17
5.2.2	Cumplimiento Normativo.....	18
5.2.3	Indicadores y Referentes de gestión financiera.....	18
5.2.4	Aspectos Comerciales (Calidad de la gestión de Mantenimiento) .....	18
5.2.5	Aspectos Comerciales (Facturación - Recuado) .....	18
5.2.6	Viabilidad financiera .....	19
5.2.7	Evolución de la Causas de Disolución.....	19
5.2.8	Cesación de Pagos: .....	19
5.2.9	Evaluación financiera de gastos AOM con relación a los costos eficientes de CREG 011 de 2009. ....	20
6	Evaluación Sistema de Control Interno .....	22
7	Anexos.....	24
7.1	Anexo 1: Explicación de la Empresa sobre el cumplimiento de los indicadores de gestión.....	24
7.2	Anexo 2: Evolución de últimos cuatro años de los indicadores de gestión	25
7.3	Anexo 3: Explicación de la Empresa sobre el resultado de los Indicadores por clasificación del nivel de riesgo .....	26
7.4	Anexo 4: Evolución de los últimos cuatro años de los indicadores por clasificación de nivel de riesgo.....	28
7.5	Anexo 5: Estado de Resultados de la unidad de Transmisión de Energía de EEB S.A. ESP.....	30
7.6	Anexo 6: Estado de Situación Financiera de la unidad de Transmisión de Energía de EEB S.A. ESP.....	31
7.7	Anexo 7 Encuesta de Control Interno.....	32
7.8	Anexo 8 Matriz de Riesgos .....	34



## 1. Arquitectura Organizacional

Durante el año 2016 EEB S.A. E.S.P. no presentó cambios en su naturaleza jurídica, ni en la estructura del capital autorizado, suscrito y pagado.

El año 2016 fue un año de transición, durante el cual el Grupo Energía de Bogotá centró sus esfuerzos en redefinir la Planeación Estratégica Corporativa de Largo Plazo.

La Empresa tiene implementados mecanismos de control y seguimiento para monitorear el cumplimiento de los objetivos corporativos (Métricas de transición 2016).

Su composición accionaria tuvo cambios con respecto al año anterior, con la venta de acciones por parte de Ecopetrol. Así mismo en el año 2016, se aprobó el Proyecto de Acuerdo 473 de 2016, por medio del cual se autoriza a Bogotá Distrito Capital a enajenar una participación accionaria en la Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. a través de un programa de democratización.

Se modificó la estructura organizacional enfocada en el fortalecimiento de procesos claves de la organización y se aprobó por parte de la Junta Directiva la planta de personal para el año 2016.

El número de empleados presentó aumento durante el año 2016 del 25%, respecto al año 2015.

EEB mantiene sus certificaciones ISO 9001:2008, NTCGP1000: 2009, ISO 14001:2004 y OHSAS 18001:2007 hasta junio 2017 y será sujeta de auditoría de recertificación en mayo 2017, mientras que la certificación ISO 50001:2011 tiene vigencia hasta diciembre 2019.



## 2. Aspectos Técnicos y Operativos

En cumplimiento de la resolución No. SSPD –20061300012295 del 18-04-2006 se realizó el análisis y evaluación de la información suministrada por EEB S.A ESP para efectos de la Auditoría de Gestión y Resultados del macroproceso técnico, en los procesos de mantenimiento en subestaciones, líneas y equipos, ejecución de inversiones para la sostenibilidad del negocio realizadas por la empresa durante el 2016, incluyendo los proyectos de expansión vigentes en el marco de las convocatorias UPME, disponibilidad de la infraestructura de transmisión de energía eléctrica y pago de compensaciones asociadas.

La Empresa de Energía de Bogotá – EEB es la casa matriz del Grupo Energía de Bogotá. Las dos áreas de negocio de EEB son la transmisión de energía eléctrica y el manejo de todo su portafolio de inversiones. Actualmente es la segunda empresa en transmisión de electricidad en Colombia, con una participación en el mercado del 12.5%

Para desarrollar la actividad de transmisión, La Empresa de Energía de Bogotá cuenta con 1.504 km de circuitos a 230 kV y activos en 17 subestaciones y un Compensador Estático de Potencia Reactiva (SVC por sus siglas en inglés) que robustece la prestación del servicio en la zona oriental del país, incluyendo al Distrito Capital. Los activos se ubican a lo largo del territorio colombiano en los departamentos de Cundinamarca, Bolívar, Meta, Valle del Cauca, Cauca, Huila, Putumayo y Nariño.

Actualmente, EEB está construyendo 12 proyectos de transmisión de 110kV, 230kV y 500 kV, que recorren los departamentos de Antioquia, Bolívar, Boyacá, Caldas, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, Magdalena, Meta, Nariño, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima y Valle del Cauca.

### 1.1 Mantenimiento:

La EEB ha venido realizando labores de mantenimiento preventivo, predictivo y correctivo en aras de mantener en óptimas condiciones la infraestructura eléctrica. Esta auditoría pudo verificar que la Gestión del mantenimiento efectuada por EEB S.A. E.S.P. durante el 2016 se ejecutó de manera planificada, con la debida frecuencia, calidad y oportunidad.



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

Para ejecutar las labores de mantenimiento, la EEB cuenta con contratistas especializados que realizan varias de estas labores. El seguimiento a estos contratistas se realiza a través de indicadores de cumplimiento definidos contractualmente.

Para el 2016 el indicador de cumplimiento del Plan Anual de Mantenimiento alcanzó un 99,95%. El grado cumplimiento se explica por las restricciones impuestas a lo largo del año por el operador del Sistema (XM) por motivos de seguridad del sistema debido entre otras a los eventos como el fenómeno de El Niño, al incendio en la central Guatapé y la ocurrencia de atentados a circuitos del anillo del STN de Bogotá en el mes de octubre de 2016 que disminuyeron las ventanas de mantenimiento disponibles para intervención en las diferentes áreas del SIN.

## **1.2 Inversión**

En cuanto a inversión se refiere, actualmente, EEB está construyendo 12 proyectos de transmisión de 110kV, 230kV y 500 kV, que recorren los departamentos de Antioquia, Bolívar, Boyacá, Caldas, Cauca, Cesar, Cundinamarca, Huila, Magdalena, Meta, Nariño, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima y Valle del Cauca.

De acuerdo a las cifras presentadas por EEB, se ejecutó un 10,9% del CAPEX totalizado de los proyectos. Este porcentaje corresponde a lo ejecutado durante la vigencia 2016, con respecto al total presupuestado para cada uno.

Es importante tener en cuenta que estos proyectos contemplan inversión en varias vigencias y todos se encuentran en fase de ejecución.

## **1.3 Disponibilidad de Activos de Transporte de Energía Eléctrica**

Durante el 2016 en promedio, se cumplieron las metas establecidas regulatoriamente, con excepción de los módulos de compensación.

El cumplimiento de indicadores se da teniendo en cuenta la gestión y correlación directa con el adecuado manteniendo efectuado durante el 2016, dándose estos de manera planificada y con la debida frecuencia y oportunidad.



## 1.4 Pago de Compensaciones

Durante el año 2016, se realizaron compensaciones elevadas dadas algunas dificultades presentadas en equipos sensibles dentro del sistema. Con respecto al 2015, se realizaron compensaciones por \$249.813.193 adicionales. Esto se debe principalmente a la indisponibilidad de los cuatro activos.

## 2 Aspectos Comerciales

### 2.1 Nivel de cartera

Del total de la cartera por valor de \$1.955 millones, el 64,2% por valor de \$1.256 millones está registrada a nombre de XM S.A. E.S.P.<sup>1</sup>, que es la entidad que mediante el LAC<sup>2</sup> administra las deudas por Transmisión en el STN y por tanto las cuentas están registradas a su nombre. La diferencia entre la cartera reportada en el año 2015 respecto al año 2016 de \$3 millones, corresponde a variaciones por tema de clasificación de saldos a cuentas de difícil cobro.

La cartera por concepto de transmisión de energía en el STN (Sistema de Transmisión Nacional) se mantiene estable, está compuesta por cartera vencida superior a 361 días y son cuentas catalogadas de difícil cobro, de los cuales el 64,2% de la misma, está registrada a XM que es la entidad que mediante el LAC administra las deudas por Transmisión en el STN como representante del Transmisor.

### 2.2 Facturación y recaudo

EEB genera una factura mensual por concepto de los ingresos asociados a la infraestructura de transmisión de energía en el STN. La actividad de liquidar y facturar los cargos por uso del STN se encuentra a cargo del LAC, que es administrado por XM, la cual es la responsable del recaudo y pago, el cual es realizado en el mes siguiente de la facturación.

---

<sup>1</sup> XM Compañía de Expertos en Mercados S.A. ESP opera el Sistema Interconectado Nacional (SIN) y administra el Mercado de Energía Mayorista Colombiano (MEM).

<sup>2</sup> LAC: Liquidador y Administrador de Cuentas.



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

Durante el año 2016, se observa que la facturación aumentó un 25,2% respecto al año 2015 y el recaudo frente a lo facturado es del 99,2% presentando una disminución frente al año 2015 del 0,6%.

El recaudo en el mes de mayo y junio de 2016, presenta un comportamiento diferente respecto a la tendencia durante el resto del año, lo cual se presenta principalmente por el tema de compensación contable entre la factura y el cruce de cuentas de las contribuciones que se presentó en el mes de mayo.

### **2.3 Contribuciones**

EEB realiza contribuciones al Fondo de Apoyo Financiero para la Energización de las Zonas Rurales Interconectadas (FAER), al Programa de Normalización de Redes Eléctricas (PRONE) y al Fondo de Energía Social (FOES), este último a partir del año 2016, con base en la resolución CREG No. 231 del 18 de diciembre de 2015.

Por medio de la resolución CREG No. 231 de 2015, se adoptan los ajustes necesarios para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 190 de la Ley 1753 de 2015, relacionados con el pago de contribuciones en el cargo por uso del Sistema Nacional de Transmisión. Esta resolución modifica la forma de calcular las contribuciones para el FAER y el PRONE, definidas en las resoluciones CREG 068 de 2003 y 094 de 2011, fija la forma de calcular la contribución para el Fondo de Energía Social (FOES) y describe la manera en la que se realizará la facturación y recaudo de las contribuciones. Estas contribuciones se empezaron a incluir en los cargos por uso del STN a partir de la liquidación del mes de enero de 2016.

La variación entre el año 2015 al año 2016, se presenta por aumento de la energía transportada y por aumento del valor \$/kWh establecido en la resolución CREG No. 231 de 2015 para cada contribución.



### **3 Aspectos Externos**

#### **3.1 Atentados a la infraestructura**

El 19 de octubre de 2016, la infraestructura de EEB sufrió un (1) atentado. Este atentado fue en la vereda Mochuelo en el departamento de Cundinamarca y generó 189 horas y 22 minutos de indisponibilidad de los activos afectados.

#### **3.2 Aspectos Regulatorios (Normas CREG, MME, SSPD, etc.)**

La auditoría no tiene evidencia sobre incumplimiento de aspectos regulatorios de la EEB, en general se cuentan con procesos para identificación e implementación de actividades para disminuir el riesgo de incumplimiento normativo, en especial lo relacionado con Documentos Técnicos, Decretos y Acuerdos emitidos por los entes Reguladores, de Control y Vigilancia, CREG, MME, SSPD.

EEB realiza el seguimiento y monitoreo de los procesos judiciales a favor y en contra, clasificándolos por nivel de riesgo y realizando las provisiones necesarias a los calificados como desfavorables. Frente al año 2015, se pasó de un valor de procesos en contra de \$27.599 millones a \$25.789 millones en el año 2016, disminuyendo un 6,6%. Así mismo, los fallos desfavorables fueron por valor de \$1.158 millones frente a los fallos favorables por valor de \$4.003 millones, lo que refleja la gestión de EEB de los procesos en contra y donde actúa como demandante.

#### **3.3 Intervención por parte de la SSPD**

No se evidencia intervención por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a EEB S.A. E.S.P durante el año 2016.

#### **3.4 Gestión Ambiental**

EEB cuenta con instrumentos de manejo ambiental como: Licencia Ambiental y Plan de Manejo Ambiental - PMA para las líneas de transmisión, que han surtido los tramites y procesos establecidos por la normatividad ambiental, ante el Ministerio del Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (antes de septiembre de 2011) y la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales-ANLA, por medio de resoluciones.

EEB a través de su proceso Gestión Ambiental y Energética, tiene establecidos los siguientes programas:



#### Gestión y Auditoría Especializada Ltda

- Gestión integral de residuos solidos
- Gestión integral de residuos peligrosos
- Uso eficiente del agua
- Uso eficiente de la energía
- Gestión del cambio climático

La gestión ambiental de EEB asegura de forma razonable el cumplimiento de sus obligaciones y requisitos legales relacionados con sus proyectos en construcción y operación, realizando el seguimiento a las matrices de requisitos legales y PMA.

Se identifica el compromiso de EEB en el manejo de sus residuos peligrosos, a través de los programas establecidos y las actividades realizadas en el manejo de PCBs generados.



## 4 Aspectos Financieros

La evaluación comprende el análisis de los principales aspectos económicos relacionados con la Gestión Financiera de EEB S.A. ESP., los cuales se resumen a continuación:

1. Eficacia y eficiencia en el manejo de los recursos financieros.
2. Cumplimiento operacional de la unidad de transporte.
3. Control y desempeño financiero.
4. Cumplimiento de la normatividad y marco regulatorio contable.

El análisis de los estados financieros comparativos 2015 y 2016 de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. ESP - EEB., permite concluir que se conserva una posición financiera estable y sostenida para dichos periodos, tanto ingresos como costos y gastos presentaron variaciones directamente proporcionales, no se observa variación irregular que genere preocupación sobre su continuidad futura como negocio en marcha. A continuación presentamos las conclusiones de este análisis:

- De acuerdo al análisis de la gestión financiera, se puede concluir que la situación financiera de EEB es saludable y sólida, sus ingresos le permiten consolidar su crecimiento y cumplir con sus deudas con los terceros, lo que le permite asumir nuevas oportunidad de negocio y forjar una posición dominante en el sector energético.
- De acuerdo al análisis efectuado, no se evidenció un deterioro y/o pérdida de la capacidad financiera de la Empresa que comprometa los recursos y/o la continuidad de la operación normal de EEB.
- En cuanto a la calificación de las obligaciones a largo plazo de EEB, las calificadoras de riesgo Moody's, Fitch y Standard & Poor, empresas calificadoras internacionales mantuvieron su calificación. Así, Fitch mantuvo en BBB con panorama estable, la calificación, Standard & Poor mantuvo la calificación BBB- con panorama negativo y Moody's, por su parte, mantuvo la calificación Baa3 con panorama estable.
- Los resultados de EEB reflejan un rendimiento económico del 74% y 79% sobre el total de los ingresos para los años 2015 y 2016 favorables, generando una utilidad por \$1.013.867 millones y \$1.288.984 millones respectivamente, influenciada principalmente por los ingresos generados por el portafolio accionario de \$1.184.025 millones y \$1.384.699 millones para los años 2015 y 2016 respectivamente, reconocidos por método de



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

participación, dichos ingresos representan el 87% y 85% del total de ingresos para los respectivos años.

- Cabe mencionar, que no obstante, se presentó un impacto negativo que se ve reflejado tanto en el patrimonio como en el estado de flujos de efectivo de TGI S.A. ESP, por valor de \$1.687.889 millones por efecto de la fusión con EILAH, el cual igualmente se vio reflejado en la EEB S.A. ESP, la compañía no presenta deficiencias para continuar sus operaciones y atender en debida forma sus obligaciones con los diferentes grupos de interés.

## **4.1 Análisis Financiero**

### **4.1.1 Limitación del Suministro**

El análisis de este punto no aplica a EEB,

### **4.1.2 Liquidez**

La razón corriente 1,12 veces, refleja el cubrimiento que tiene la Empresa de sus obligaciones de corto plazo asociadas al servicio de transmisión de energía; en otras palabras indica cuánto posee en activos a corto plazo para atender cada peso de pasivo a corto plazo. Para el caso de EEB, se observa liquidez suficiente dado que cuenta con activos corrientes que representan tres (1,12) veces su pasivo corriente, lo que puede atender en debida forma sus obligaciones de corto plazo.

### **4.1.3 Solvencia**

Este indicador de 2,66, muestra que la unidad de Transmisión de Energía de EEB tiene capacidad para hacer frente a todos los compromisos financieros de esta unidad en el largo plazo. En el análisis de la solvencia incluimos todos los compromisos de Transmisión de Energía por \$ 396.515 millones (Pasivo total) y todos los recursos por \$1.054.491 millones (Activo total) al 31 de diciembre de 2016.

### **4.1.4 Rentabilidad Sobre Patrimonio**

Para el año 2016 el patrimonio tuvo una rentabilidad del 23,65%, el cual mejoró con relación al año anterior que fue del 19,73%, este indicador permite conocer la capacidad que tiene la unidad de Transmisión de Energía de EEB de generar EBITDA a través del patrimonio.



#### **4.1.5 Endeudamiento**

La unidad de Transmisión de Energía presenta un nivel de endeudamiento del 37%, con un valor en activos del orden de \$1.054.491 millones y de pasivos de 396.515 millones al 31 de diciembre de 2016.

##### Costos Laborales

Respecto de los costos laborales que se registran en los estados financieros del año 2016 de la unidad de Transmisión de Energía estos se componen de las prestaciones legales y extralegales además de las compensaciones diferidas a ciertos empleados, dependiendo de la fecha de ingreso.

#### **4.1.6 Causal de disolución**

La compañía actualmente no presenta causal de disolución.

### **4.2 Concepto del Indicador y referente de la evaluación de gestión**

Los resultados de los indicadores de gestión de la unidad de Transmisión de Energía de EEB permiten concluir que la compañía no presenta inconvenientes financieros y económicos que hagan suponer que la compañía pueda tener problemas de viabilidad financiera o que pueda incumplir sus obligaciones con los grupos de interés.

En el análisis de los indicadores de la unidad de Transmisión de Energía EEB a 31 de diciembre de 2016, no encontramos evidencia que nos indiquen desviaciones en el cumplimiento de las políticas y procedimientos establecidos por la empresa para el normal desarrollo de sus actividades. La empresa cuenta con las herramientas y el conocimiento suficiente del mercado y el negocio, que le han permitido programar todas sus actividades y los flujos de efectivo con el fin de garantizar la liquidez y la cancelación de todas las obligaciones generadas por su operación.

Se concluye que la unidad de Transmisión de Energía de EEB es viable, con adecuados índices de rentabilidad y solvencia, cuyo conocimiento del negocio de energía le permite administrar eficientemente su liquidez. (Ver Anexo No 1 y No 2)



### **4.3 Concepto de los indicadores de riesgo**

La calificación de riesgo para de la unidad de Transmisión de Energía EEB S.A. E.S.P es A (bajo). Los indicadores de nivel de riesgo a diciembre de 2016 son favorables.

El cálculo de los indicadores corresponden a la información reportada y certificada por la Empresa a la Asamblea General de Accionistas.

Los índices financieros muestran que la empresa es rentable y solvente, ha cumplido con su direccionamiento estratégico, con sus obligaciones y ejecutó inversiones que traerán ingresos futuros. (Ver Anexo No 3 y No 4)

En materia de calificación de riesgo crediticio, se resalta que en cuanto a la calificación del endeudamiento de EEB, las calificadoras de riesgo Moody's, Fitch y Standard & Poor, empresas calificadoras internacionales mantuvieron su calificación, así: Fitch mantuvo en BBB con panorama estable, Standard & Poor mantuvo la calificación BBB- con panorama negativo y Moody's, por su parte, mantuvo la calificación Baa3 con panorama estable.

### **4.4 Calidad de la información reportada al SUI**

EEB S.A. E.S.P., presentó al SUI de forma oportuna y con calidad, la información técnica, organizacional, comercial y de costos y gastos y presentó al SUI los reportes financieros del plan de cuentas. Los cálculos financieros se realizaron con base en la información presentada a la Asamblea General de Accionistas. La evaluación del control interno contable es favorable y en conjunto con los sistemas de información dan una seguridad razonable sobre la calidad de la información contable.



## **5 Actividades Adicionales relacionadas con la Resolución SSPD 2017-13000-58365**

### **5.1 Requerimientos Generales**

#### **5.1.1 Solicitudes de modificación de información enviada al SUI para la vigencia 2016**

De acuerdo con la información suministrada por EEB, no se realizaron solicitudes de modificación de información enviada al SUI para la vigencia 2016.

#### **5.1.2 Actualización RUPS**

De acuerdo con la Resolución SSPD47005 del 2015, EEB inicio el trámite de actualización del RUPS el 25 de enero de 2016, sin embargo, no fue posible radicar la correspondiente actualización, toda vez que el sistema estaba obligando a tramitar un número de usuarios o suscriptores como campo obligatorio. El día 27 de enero de 2016 vía telefónica radicaron una mesa de ayuda ante la Superintendencia de Servicios Públicos - SSPD con el No. 328816 y posteriormente esperando respuesta de la Superintendencia radicaron comunicación el 02 de marzo de 2016 con el No. 2016-529-012709-2, solicitando la actualización.

La Superintendencia realizó la modificación correspondiente y por medio del oficio Rad No. 20162000303011 del 31 de mayo de 2016, confirmó la aprobación de la actualización del RUPS con fecha 15 de abril de 2016.

#### **5.1.3 Hipótesis de Negocio en Marcha**

La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P ha preparado los Estados Financieros de propósito general siguiendo el principio de negocio en marcha mediante la aplicación del método de costo, con excepción, de acuerdo a NCIF, de aquellos activos y aquellos pasivos que se registran a valor razonable.

En los Estados Financieros de La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. a 31 de diciembre de 2016 no existen revelaciones sobre eventos que afecten la continuidad de las operaciones en el futuro previsible y la organización mantiene la capacidad operativa y financiera para generar flujos futuros y acumular capital.

### **5.2 Requerimientos específicos**

#### **5.2.1 Gestión Integral de Riesgos**



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P dispone de una política de gestión integral de riesgos y cuenta con estructura operativa y planes de gestión, tal como se describe en el capítulo de control interno del presente informe,

El Prestador ha identificado correctamente sus riesgos Operativos, Crediticios, De liquidez y De Mercado, como se puede apreciar en su mapa de riesgos, y en la Matriz de Riesgos del presente informe.

### **5.2.2 Cumplimiento Normativo**

La Auditoría Externa de Gestión y Resultados no evidenció incumplimientos a los señalamientos de las Leyes 142 y 143 de 1994, los decretos y resoluciones del Ministerio de Minas y Energía – MME, las resoluciones, circulares y circulares conjuntas de la comisión de Regulación de Energía y GAS – CREG, las resoluciones, circulares externas y circulares conjuntas de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD.

### **5.2.3 Indicadores y Referentes de gestión financiera**

La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. a 31 de diciembre de 2016, presenta resultados favorables en los indicadores financieros que se establece por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

La empresa cuenta con las herramientas y el conocimiento suficiente del mercado y el negocio, que le han permitido programar todas sus actividades y los flujos de efectivo con el fin de garantizar la liquidez y la cancelación de todas las obligaciones generadas por su operación.

Se concluye que La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. es una empresa viable, con adecuados índices de rentabilidad y solvencia, cuyo conocimiento del negocio de energía le permite administrar eficientemente su liquidez.

### **5.2.4 Aspectos Comerciales (Calidad de la gestión de Mantenimiento)**

Como resultado del trabajo realizado, se observa que los mantenimientos realizados durante el año 2016 fueron efectivos y se lograron mantener adecuados índices de calidad.

### **5.2.5 Aspectos Comerciales (Facturación - Recuado)**

La AEGR en el numeral 2 describe las características del proceso comercial de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P.



### **5.2.6 Viabilidad financiera**

Los resultados de las proyecciones financieras 2017 – 2020 de La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., muestran que la compañía conserva su viabilidad financiera para el periodo proyectado, la empresa es un negocio en marcha, sostenible en el largo plazo.

Las proyecciones financieras para los periodos 2017 – 2020, suministradas por La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., no evidencian riesgos significativos que puedan comprometer la viabilidad financiera de la Empresa, ni la prestación de servicios.

El Flujo de Caja generado por la operación es positivo para el periodo de las proyecciones, por lo que la AEGR no evidencia dificultades de tipo financiero para mantener la continuidad del negocio.

Basados en el estudio de viabilidad financiera y los supuestos macroeconómicos utilizados por La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. para realizar las proyecciones financieras 2017 - 2020, se observó que las variables relacionadas con el IPC, IPP, TRM y la DTF corresponden con la situación macroeconómica del país, y no presentan variaciones significativas frente a las proyectadas por el Banco de la República, el Ministerio de Hacienda y el Departamento Nacional de Planeación.

### **5.2.7 Evolución de la Causas de Disolución**

Basados en el estudio de viabilidad financiera y los supuestos macroeconómicos utilizados por La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. para realizar las proyecciones financieras 2017 - 2020, se observó que las variables relacionadas con las causas de disolución (Patrimonio Total y Capital Social) no presentan decrementos en los periodos de proyección. Las proyecciones del estado de resultados presentan utilidades para cada uno de los años proyectados y el flujo de caja no prevé actividades de financiación vía capitalización.

La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. presenta en sus proyecciones excedentes de caja para el periodo 2017 – 2020.

### **5.2.8 Cesación de Pagos:**

La cesación de pagos es uno de los síntomas de dificultades en la gestión financiera de la empresa, afecta directamente los indicadores de liquidez. Con base en los estados financieros a 31 de diciembre de 2016 y las proyecciones presentadas a la Auditoría Externa de Gestión y Resultados, se observa que La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. no presenta dificultades de liquidez, el flujo de caja presenta disponibilidad al final de cada uno de los periodos



proyectados, adicionalmente, a diciembre 31 de 2016 no se encuentra en cesación de pagos.

### 5.2.9 Evaluación financiera de gastos AOM con relación a los costos eficientes de CREG 011 de 2009.

Para realizar la evaluación financiera de los costos y gastos AOM con relación a los costos eficientes descritos en la Resolución CREG 011 de 2009, se deben tener en cuenta los siguientes elementos:

1. Los costos AOM reportados por La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. por el año 2016 ascendieron a \$35.408.558.790.
2. El valor total de costos y gastos incurridos por la empresa para la prestación de los servicios de energía por el negocio de Transmisión según el reporte de costos cargado al SUL para el año 2016 fueron del orden de \$ 110.706.107.931
3. No existen referentes para comparar los costos y gastos AOM de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. para determinar el grado de eficiencia de estos.
4. La Resolución 011 de 2009, establece algunos elementos para el reporte de AOM y se identifica el Porcentaje de AOM (PAOM) como referencia a la eficiencia, indicando un límite inferior del 1% y un superior del 0,4% del Porcentaje de referencia de AOM con respecto al Costo de reposición de Activos Eléctricos.
5. La Resolución 110 de julio de 2010 establecen el porcentaje de AOM de referencia en 3,1% del Costo de Reposición de Activos Eléctricos de La Empresa de Energía de Bogotá.
6. El porcentaje de AOM demostrado para el año 2016 es de 4,96%.
7. El porcentaje de AOM remunerado para el año 2016 es de 3,5%, el límite superior de la banda en la que se consideran costos eficientes.

Con base en lo anterior se tiene que:

Concepto	Valor
Limite Inferior	1%
PAOM,referencia (*)	3,10%
PAOM,gastado	4,96%
PAOM,remunerado	3,5%
Límite Superior	3,5%

Fuente: EEB

(\*)CREG - Resolución No. 110 de 2010



## Gestión y Auditoría Especializada Ltda

A partir del análisis y revisión de la información contable reportada al SUI y el informe de auditoría a los costos AOM, se puede concluir:

1. Los costos y gastos AOM de La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. Corresponden con las cifras reportadas al SUI y para el reporte se utilizaron únicamente a las cuentas y conceptos establecidos en la normatividad vigente.
2. Los costos y gastos AOM de La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., reportados según lo indicado en la circular 010 de 2017, son mayores al límite superior del rango de costos eficientes establecidos por la Resolución CREG 011 de 2009.
3. Los costos AOM ejecutados y reportados son mayores a los que se toman como base de remuneración, por tanto, se deben ajustar a lo indicado en la Resolución CREG 011 de 2009; priorizando el análisis sobre los Gastos Administrativos que corresponden al 41,09% de los Costos AOM reportados (\$14.550.691.308).
4. La Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P. presentan un escenario financieramente viable, que les permite cumplir con sus actividades operativas y el plan de inversiones



## 6 Evaluación Sistema de Control Interno

La Empresa ha establecido un adecuado Sistema de Control Interno, coherente con su direccionamiento estratégico, políticas y procedimientos, en un nivel de mejora continua.

La evaluación del nivel de maduración del Sistema de Control Interno – SCI para el año 2016, sobre una escala de 5, da como resultado 4,61 frente a una calificación de 4,57 en el año 2015. Se observa, que el SCI se encuentra en mejora continua, permitiendo tener un adecuado nivel de madurez.

De los componentes del sistema de control interno se resalta lo siguiente:

EEB cuenta con un ambiente de control adecuado. Posee y utiliza los medios que generan la cultura del diálogo, tiene definido y hace seguimiento a los elementos de su direccionamiento estratégico, y se evidencia compromiso y respaldo de la alta dirección para el logro de los objetivos estratégicos. El Código de Gobierno Corporativo compila los principales instrumentos corporativos, como principios éticos, políticas, valores, normas y directrices empresariales que orientan las actuaciones de la empresa.

EEB enmarcado en su política de colaboradores, busca gestionar el desarrollo humano y organizacional, enfocado a contar con el capital humano idóneo motivado para lograr la estrategia.

Se observa el compromiso de la Alta Dirección con la gestión de riesgos, en la creación de la Gerencia de Riesgos y Seguros, en la adopción y mantenimiento de la política de riesgos en la empresa a todo nivel, y la responsabilidad de monitorear las actividades identificadas para administrar los riesgos estratégicos. Así mismo, se evidencia cumplimiento del indicador del cuadro de mando del PEC 2016, afianzamiento de procesos de control y riesgos, a través de las diferentes actividades realizadas.

EEB cuenta con políticas corporativas que establecen los lineamientos de las actividades a realizar a través de los procesos y procedimientos establecidos.

A través de la política de protección y el proceso de comunicación corporativa, tiene mecanismos y sistemas que le permiten contar con información oportuna



## Gestión y Auditoría Especializada Ltda

para soportar adecuadamente la operación y su control. La empresa mantiene mecanismos y estrategias para comunicar información a nivel interno y externo.

EEB maneja la autoevaluación del control y gestión, a través de los diferentes comités, informes de gestión, definición y seguimiento de indicadores, hace la evaluación del sistema de control interno y define un plan de auditoría, aprobado por el Comité de Auditoría y Riesgos. Se definen planes de mejora como resultado de las auditorías internas y externas, y se les hace seguimiento.



## 7 Anexos

### 7.1 Anexo 1: Explicación de la Empresa sobre el cumplimiento de los indicadores de gestión

Indicador	Resultado año 2015			Resultado año 2016			Explicación de la Empresa (argumentos dados sobre cumplimiento o no cumplimiento y mejora o deterioro del indicador) AÑO 2016	Concepto del AEGR sobre la explicación del prestador respecto de las desviaciones positivas o negativas frente al referente del año 2016
	Referente del grupo	Resultado indicador	Cumple / No cumple el referente	Referente del grupo	Resultado indicador	Cumple / No cumple el referente		
Rotación cuentas por cobrar (días)	26,23	35,56	<b>NO CUMPLE</b>	26,23	34,18	<b>NO CUMPLE</b>	Al 31 de Diciembre de 2016, la unidad de negocio de transmisión de energía dispone de 34,18 días para realizar sus cuentas por cobrar. El resultado de este indicador obedece al incremento en los ingresos operacionales del año 2016.	Se observa una mejora en este indicador con relación al año anterior, sin embargo no se cumple con el referente, por la razón descrita por el prestador.
Rotación cuentas por pagar (días)	48,98	85,29	<b>NO CUMPLE</b>	48,98	116,00	<b>NO CUMPLE</b>	La Empresa cumple con su política de pago a proveedores y contratistas. La rotación de cuentas por pagar es de 116 días. El incremento en este indicador en 2016 con respecto de 2015 obedece principalmente al aumento de las cuentas por pagar por honorarios y servicios asociadas a los proyectos de inversión UPME que construye la EEB.	Se observa un incremento importante en este indicador, básicamente por incremento en el saldo de las cuentas por pagar, no obstante se incrementa igualmente el costo de ventas, pero en menor proporción. Como lo explica el prestador el saldo de cuentas por pagar no necesariamente se relaciona con el costo de ventas, también se ve reflejado en las construcciones en curso, afectando de manera negativa e importante el indicador.
Razón corriente (veces)	2,91	4,21	<b>CUMPLE</b>	2,91	1,12	<b>NO CUMPLE</b>	Al 31 de Diciembre de 2016, la unidad de negocio de transmisión de energía tiene disponibilidad suficiente para cubrir sus obligaciones de corto plazo. Al 31 de diciembre de 2016 el pasivo corriente incluye créditos de tesorería por \$157.000 asociados a la financiación de los proyectos UPME.	No obstante, no se cumple con el referente, la unidad de transmisión de energía de EEB mantiene la capacidad de cubrir sus obligaciones de corto plazo con su activo corriente. La explicación dada por el prestador es coherente con su realidad de financiación.
Margen operacional (%)	65,17%	69,43%	<b>CUMPLE</b>	65,17%	66,7%	<b>CUMPLE</b>	Para el año 2016 el margen operacional del negocio de Transmisión presentó un rendimiento del 66,68%.	El margen operacional de la unidad de negocio de transmisión de EEB, logra el referente, los ingresos operacionales asociados a esta unidad generan un EBITDA, superior al referente.
Cubrimiento de gastos financieros (veces)	7,01	20,87	<b>CUMPLE</b>	7,01	1,00	<b>NO APLICA</b>	A partir del año 2014 la Empresa asoció gastos financieros por préstamos otorgados por el corporativo para atender la ejecución de los proyectos de inversión UPME. El valor de este indicador para el año 2016 fue informado como valor absoluto, toda vez que en 2016 los gastos financieros fueron capitalizados en los proyectos UPME.	Como lo manifiesta el prestador, los intereses generados por las obligaciones de la unidad de transmisión de energía son capitalizables en los proyectos, motivo por el cual no hay gastos financieros reflejados en el estado de resultados de esta unidad, por lo que el indicador no es procedente, no aplica.



### 7.2 Anexo 2: Evolución de últimos cuatro años de los indicadores de gestión

Indicador	2013	2014	2015	2016	Concepto del auditor respecto a la evolución del indicador durante los últimos 4 años (2013 a 2016)
Rotación cuentas por cobrar (días)	37,26	34,89	35,56	34,18	Se observa un comportamiento estable, a través de los años, se aclara que los ingresos operacionales corresponden a la transmisión de electricidad, los cuales son facturados a XM Compañía Expertos en Mercados S.A. ESP., como administrador y liquidador de cuentas del Sistema de Transmisión Nacional - STN, por el uso de líneas y redes de la Empresa para transmisión de energía en Colombia, por lo que la rotación de cartera esta asociada a la gestión de esta entidad.
Rotación cuentas por pagar (días)	7,00	103,00	85,29	116,00	Se observa un comportamiento estable, no obstante es muy superior al referente para los años analizados, eso no quiere decir que no este en la capacidad en atender en debida forma sus obligaciones. Se aclara que para el último año el saldo de cuentas por pagar no necesariamente se relaciona con el costo de ventas, tambien se ve reflejado en las construcciones en curso, afectando de manera negativa e importante el indicador.
Razón corriente (veces)	3,69	2,49	4,21	1,12	Se observa una reducción importante en el tiempo, no obstante la unidad de negocio de transmisión de electricidad de EEB, mantiene la capacidad de atender en debida forma sus obligaciones de corto plazo con su activo corriente.
Margen operacional (%)	63,16	85,82%	69,43%	66,7%	La generación de EBITDA, a partir de los ingresos se ha venido reduciendo en el tiempo, no obstante lo anterior, el margen sigue siendo importante y superior a los referentes para cada uno de los años.
Cubrimiento de gastos financieros (veces)	1,00	40,71	20,87	1,00	Como lo maniesta el prestador, los intereses generados por las obligaciones de la unidad de transmisión de energía son copitalizables en los proyectos, motivo por el cual no hay gastos financieros reflejados en el estado de resultados de esta unidad, por lo que el indicador no es procedente, no aplica.

Fuente: EEB S.A. ESP



### 7.3 Anexo 3: Explicación de la Empresa sobre el resultado de los Indicadores por clasificación del nivel de riesgo

Indicador	Resultado año 2015	Evolución del indicador 2015-2014	Resultado año 2016	Evolución del indicador 2016-2015	Explicación de la Empresa sobre la mejora o deterioro del indicador. Año 2016	Concepto del AEGR (Opinión del auditor y resultado sobre explicación de la empresa)
Periodo de pago del pasivo de largo plazo (años)	1,55	<b>Mejora</b>	0,99	<b>Mejora</b>	Durante 2016 el negocio de Transmisión de Energía mantuvo el periodo de pago del pasivo de largo plazo en un 0,99 años	Se observa una disminución del periodo de pago del pasivo a largo plazo, lo que mejora de manera importante el cumplimiento del servicio de la deuda.
Rentabilidad sobre activos (%)	17,07%	<b>Deteriora</b>	15,28%	<b>Deteriora</b>	Para el año 2016 la rentabilidad del activo fue del 15,28%. El deterioro de este indicador obedece al incremento del 46,27% del valor de los activos en 2016 por la construcción de los proyectos UPME	La rentabilidad del activo se reduce, no obstante sigue siendo un buen indicador de generación de EBITDA de los activos de la unidad de transmisión de electricidad de EEB. La explicación del prestador esta alineada con la realidad del negocio.
Rentabilidad sobre patrimonio (%)	19,73%	<b>Deteriora</b>	23,65%	<b>Mejora</b>	Para el año 2016 la rentabilidad del patrimonio presenta un rendimiento del 23,65%.	La rentabilidad del patrimonio mejora siendo un buen indicador de generación de EBITDA del patrimonio de la unidad de transmisión de electricidad de EEB. La explicación del prestador se soporta en el estado de situación financiera al 31 de diciembre de 2016.
Rotacion activos fijos (veces)	0,28	<b>Deteriora</b>	0,31	<b>Mejora</b>	Al 31 de diciembre de 2016 el indicador de rotación de activos arroja un resultado de 0,31 veces principalmente por las capitalizaciones y anticipos a contratistas de los proyectos UPME realizadas durante el año 2016.	La respuesta del prestador es coherente con la realidad de la operación de la unidad de transmisión de electricidad de EEB. El indicador de rotación del activo mejora por las explicaciones dadas por el prestador.
Capital de trabajo sobre activos (%)	7,11%	<b>Deteriora</b>	16,34%	<b>Mejora</b>	En diciembre de 2016 el capital de trabajo presenta una relacion de 16,34 por el incremento de los activo fijos.	Como lo manifiesta el prestador se presento un incremento en los activos fijos asociados al servicio de transmisión de electricidad, pero igualmente se presenta un incremento importante en el capital de trabajo, que mejora significativamente este indicador.
Servicio de deuda sobre patrimonio (%)	1,12%	<b>Mejora</b>	1,12%	<b>Se mantiene</b>	A diciembre de 2016 la relación entre el servicio de la deuda y el patrimonio es 1,12	No se observa variación en este indicador, siendo muy positiva la relación de deuda a patrimonio para la unidad de transmisión de energía.

Fuente: EEB S.A. ESP



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

Indicador	Resultado año 2015	Evolución del indicador 2015-2014	Resultado año 2016	Evolución del indicador 2016-2015	Explicación de la Empresa sobre la mejora o deterioro del indicador. Año 2016	Concepto del AEGR (Opinión del auditor y resultado sobre explicación de la empresa)
Flujo de caja sobre servicio de deuda (%)	-6,94%	<b>Mejora</b>	26,54%	<b>Mejora</b>	A diciembre de 2016 la relación entre el flujo de caja y el servicio de la deuda es 26,54	Se observa una mejora en este indicador, toda vez que se dispone de suficiente flujo de caja para atender en debida forma el servicio de la deuda.
Flujo de caja sobre activos (%)	-5,68%	<b>Deteriora</b>	0,15%	<b>Mejora</b>	Por las inversiones en proyectos de inversión UPME el flujo de caja del año 2015 es negativo y de 2016 es 0,15%.	Se observa una mejora, no obstante el indicador presenta un nivel bajo de flujo con relación al activo, esto no preocupa toda vez que se dispone de suficiente flujo de caja para atender las obligaciones con los grupos de intereses.
Ciclo operacional (Días)	-49,00	<b>Deteriora</b>	-82,00	<b>Deteriora</b>	El incremento del saldo de cuentas por pagar por la ejecución de proyectos UMPE en 2016, aumenta la rotación de días de pago de proveedores, mientras que la rotación de cuentas por cobrar se mantiene con respecto del año 2015.	Como se manifestó en el indicador de gestión de rotación de cuentas por pagar, se presenta un mayor periodo de pago debido a cuentas por pagar asociadas a construcciones en curso y no al costo de vetas, situación que afecta igualmente este indicador de manera negativa.
Patrimonio sobre activo (%)	73,11%	<b>Deteriora</b>	62,40%	<b>Deteriora</b>	Este indicador disminuye de 73,11% en 2015 a 62,40% en 2016 por el incremento de las cuentas por pagar, las obligaciones financieras y impuesto diferido IFRS del año 2016.	Se observa un incremento tanto en el patrimonio como en el pasivo del Estado de Situación Financiera de Transmisión, no obstante el crecimiento es mayor en el activo reduciendo de manera importante este indicador.
Pasivo corriente sobre pasivo total (%)	12,01%	<b>Mejora</b>	61,26%	<b>Deteriora</b>	A diciembre de 2016 el pasivo corriente representa el 61,26% del total pasivo, por la asociación de créditos de tesorería de corto plazo.	La explicación del prestador es coherente con la realidad de su operación, el pasivo de corto plazo se incremento de manera significativa de 2016 con relación al año anterior, esto por préstamos de corto plazo, según se observa en el Estado de Situación Financiera de transmisión de energía.
Activo corriente sobre activo total (%)	13,59%	<b>Deteriora</b>	25,74%	<b>Mejora</b>	A diciembre de 2015 el activo corriente representa el 25,74% del total del activo total, el incremento con respecto de 2015 se origina en el incremento de saldos de anticipos a contratistas por la ejecución de proyectos UPME.	Para la estructura del Estado de Situación Financiera de transmisión de electricidad, la explicación del prestador es coherente con su realidad.

Fuente: EEB S.A. ESP



#### 7.4 Anexo 4: Evolución de los últimos cuatro años de los indicadores por clasificación de nivel de riesgo

Indicador	2013	2014	2015	2016	Concepto del auditor respecto a la evolución del indicador durante los últimos 4 años 2013-2016
Periodo de pago del pasivo de largo plazo (años)	0,04	1,30	1,55	0,99	El periodo de pago del pasivo a largo plazo ha mejorado de manera importante en los últimos tres años.
Rentabilidad sobre activos (%)	14%	14,57%	17,07%	15,28%	El EBITDA, generado por los activos es muy positivo y se mantiene en el tiempo para la unidad de transmisión de electricidad de EEB.
Rentabilidad sobre patrimonio (%)	12,55%	16,31%	19,73%	23,65%	Este indicador de rentabilidad del patrimonio presenta una mejora importante para el 2016, presentando un comportamiento ascendente en el periodo de tiempo analizado.
Rotacion activos fijos (veces)	0,35	0,24	0,28	0,31	Este indicador presenta un comportamiento creciente, mejorando de un año al otro.
Capital de trabajo sobre Activos (%)	8%	9,17%	7,11%	16,34%	Se observa un comportamiento creciente, siendo el mejor el de 2016, por incremento importante tanto del capital de trabajo y de activos fijos para este último año.

Fuente: EEB S.A. ESP



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

Indicador	2013	2014	2015	2016	Concepto del auditor respecto a la evolución del indicador durante los últimos 4 años 2013-2016
Servicio de deuda sobre Patrimonio (%)	0,00%	0,45%	1,12%	1,12%	No se observa variación en este indicador, siendo muy positiva la relación de deuda a patrimonio para la unidad de transmisión de energía.
Flujo de caja sobre Servicio de la deuda (%)	1,00%	-20,48%	-6,94%	26,54%	Se observa una mejora en este indicador, toda vez que se dispone de suficiente flujo de caja para atender en debida forma el servicio de la deuda.
Flujo de caja sobre Activos (%)	0,05%	-7,33%	-5,68%	0,15%	Se observa una mejora, no obstante el indicador presenta un nivel bajo de flujo con relación al activo, esto no preocupa toda vez que se dispone de suficiente flujo de caja para atender las obligaciones con los grupos de intereses.
Ciclo operacional(Dias)	31,00	-68,00	-49,00	-82,00%	Como se manifestó en el indicador de gestión de rotación de cuentas por pagar, se presenta un mayor período de pago debido a cuentas por pagar asociadas a construcciones en curso y no al costo de vetas, situación que afecta igualmente este indicador de manera negativa.
Patrimonio sobre Activo (%)	94,77%	79,45%	73,11%	62,40%	Se observa una disminución sostenida en el tiempo en este indicador, lo anterior por cambios importantes en la estructura financiera de la unidad de negocio de transmisión de electricidad, el patrimonio aumenta en menor proporción que el activo y el pasivo, desmejorando el indicador.
Pasivo corriente sobre Pasivo total (%)	91,88%	15,69%	12,01%	61,26%	Este indicador aumenta de manera importante para el último año para la unidad de negocio de transmisión de electricidad, por prestamos de corto plazo, lo cual deteriora el indicador.
Activo corriente sobre Activo total (%)	17,72%	8,02%	13,59%	25,74%	Se observa una mejora importante en este indicador a través del tiempo, no obstante el incremento es menor a la relación pasivo corriente a pasivo total, afectando de manera negativa el capital de trabajo.

Fuente: EEB S.A. ESP



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

### 7.5 Anexo 5: Estado de Resultados de la unidad de Transmisión de Energía de EEB S.A. ESP.

EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA S.A. ESP. - EEB				
Estado de Resultados - Unidad de Transmisión de Energía				
Valores expresados en millones de pesos				
Cuentas	2.015	2.016	Variac \$	Variación %
<b>Ingresos por actividades ordinarias</b>				
<b>Transmisión de Eletricidad</b>	<b>177.258</b>	<b>241.609</b>	<b>64.351</b>	<b>36%</b>
<b>Costo de Ventas</b>	<b>58.392</b>	<b>87.402</b>	<b>29.010</b>	<b>50%</b>
Generales	2.221	2.231	9	0%
Depreciaciones	12.991	14.800	1.810	14%
Arrendamientos	183	204	21	11%
Servicios personales	11.962	16.764	4.802	40%
Amortizaciones	404	180	-224	-56%
Costo de bienes y servicios públicos	1.242	1.734	492	40%
Contribuciones y regalías	15.873	36.981	21.108	133%
Ordenes y contratos de mantenimiento y reparación	6.935	6.979	44	1%
Servicios públicos	45	38	-6	-14%
Honorarios	804	771	-33	-4%
Seguros	2.781	3.034	252	9%
Impuestos	2.339	3.111	772	33%
Vigilancia y seguridad	412	432	19	5%
Otros costos de operación y mantenimiento	199	143	-57	-28%
<b>Ganancia Operacional</b>	<b>118.866</b>	<b>154.208</b>	<b>35.342</b>	<b>30%</b>
<b>Gastos Administrativos Asignados</b>	<b>16.596</b>	<b>17.771</b>	<b>1.175</b>	<b>7%</b>
Personal	3.357	7.114	3.757	112%
General	3.031	2.910	-121	-4%
Impuestos	6.577	6.352	-225	-3%
Provisiones y depreciaciones	824	237	-587	-71%
Donaciones	2.807	1.158	-1.649	-59%
<b>Utilidad (Perdida) antes de impuestos</b>	<b>102.271</b>	<b>136.437</b>	<b>34.167</b>	<b>33%</b>
<b>Gastos por Impuestos</b>	<b>19.075</b>	<b>5.534</b>	<b>-13.541</b>	<b>-71%</b>
Impcto de renta para la equidad (CREE)	2.055	2.299	244	12%
Impuesto diferido	0	3.235	3.235	100%
Provisión de renta y complementarios	17.020	0	-17.020	-100%
<b>Utilidad (Perdida) del ejercicio</b>	<b>83.196</b>	<b>130.903</b>	<b>47.707</b>	<b>57%</b>

Fuente: EEB S.A. ESP



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

### 7.6 Anexo 6: Estado de Situación Financiera de la unidad de Transmisión de Energía de EEB S.A. ESP.

<b>EMPRESA DE ENERGIA DE BOGOTA S.A. ESP. - EEB</b>				
<b>Estado de Situación Financiera - Unidad de Transmisión de Energía</b>				
<b>Valores expresados en millones de pesos</b>				
<b>Cuentas</b>	<b>2.015</b>	<b>2.016</b>	<b>Variac \$</b>	<b>Variación %</b>
<b>Activo corriente</b>				
Efectivo	4.430	65.985	61.555	1389%
Deudores	84.968	195.492	110.524	130%
Inventario	7.805	9.095	1.290	17%
Otros activos corrientes	765	858	93	12%
<b>Activo corriente</b>	<b>97.969</b>	<b>271.430</b>	<b>173.461</b>	<b>177%</b>
<b>Activo no corriente</b>				
Cuentas por cobrar	3.751	4.465	714	19%
Propiedades, planta y equipo	605.065	767.437	162.372	27%
Otros activos	14.140	11.159	-2.981	-21%
<b>Activo no corriente</b>	<b>622.956</b>	<b>783.061</b>	<b>160.105</b>	<b>26%</b>
<b>Total Activo</b>	<b>720.925</b>	<b>1.054.491</b>	<b>333.566</b>	<b>46%</b>
<b>Pasivo corriente</b>				
Obligaciones financieras	5.897	199.867	193.971	3289%
Cuentas por pagar	14.344	29.195	14.851	104%
Salarios y presentaciones sociales	3.049	5.378	2.329	76%
Pasivos estimados	0	8.454	8.454	100%
<b>Pasivo corriente</b>	<b>23.290</b>	<b>242.895</b>	<b>219.605</b>	<b>943%</b>
<b>Pasivo no corriente</b>				
Obligaciones financieras	127.273	107.168	-20.105	-16%
Otros pasivos	43.289	46.452	3.163	7%
<b>Pasivo no corriente</b>	<b>170.562</b>	<b>153.620</b>	<b>-16.942</b>	<b>-10%</b>
<b>Total Pasivo</b>	<b>193.852</b>	<b>396.515</b>	<b>202.663</b>	<b>105%</b>
<b>Patrimonio</b>				
Capital suscrito y pagado	176.780	176.780	0	0%
Reservas	81.674	164.870	83.196	102%
Resultado del ejercicio	83.196	130.903	47.707	57%
Efecto de conversión NIIF	185.424	185.424	0	0%
<b>Total Patrimonio</b>	<b>527.073</b>	<b>657.976</b>	<b>130.903</b>	<b>25%</b>
<b>Total Pasivo y Patrimonio</b>	<b>720.925</b>	<b>1.054.491</b>	<b>333.566</b>	<b>46%</b>

Fuente: EEB S.A. ESP



## 7.7 Anexo 7 Encuesta de Control Interno

Con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en el numeral 7 de la Resolución SSPD No 20061300012295 del 18 de abril de 2006, emitida por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, damos a conocer las respuestas al cuestionario de control interno establecido por la respectiva Superintendencia.

Nombre del Jefe de Control Interno o del Auditor:

Sandra Milena Aguillón Rojas-Directora de Auditoría Interna

SUBSISTEMAS, COMPONENTES Y ELEMENTOS DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO

SUBSISTEMA DE CONTROL ESTRATÉGICO:

¿Existe una metodología de Identificación de riesgos que se aplique a los niveles que conforman la Organización?

SI X NO \_\_\_

Si la respuesta es SI continúe con la pregunta 2. De lo contrario suspenda el diligenciamiento de la encuesta.

¿Respecto de los riesgos asociados a la prestación del servicio, cual es el grado de desarrollo de los elementos constitutivos del riesgo? Marque con una X de acuerdo con el grado de desarrollo para cada elemento:

ELEMENTO DEL RIESGO	GRADO DE DESARROLLO		
	Inexistente	Poco adecuado	Adecuado
Agente generador del riesgo			X
Circunstancias de tiempo			X
Circunstancias de lugar			X
Circunstancias de modo			X
Impacto del riesgo			X
Probabilidad del riesgo			X

¿Las actividades de la prestación del servicio tienen definidos los riesgos?

Nunca

En algunas ocasiones

Casi siempre

Siempre X

¿En la organización se trabaja en la identificación y administración de riesgos? Para la respuesta seleccione una de las siguientes opciones:

a) La Oficina de Control Interno o su equivalente ejecuta acciones de verificación tradicional, sin el apoyo decidido del gerente y muy lejos de los conceptos de administración del riesgo.

b) Si bien el concepto es conocido de manera general, no se desarrolla en las dependencias y la Oficina de Control Interno lo hace dentro de conceptos de auditoría convencional, con poca incidencia en la alta gerencia.

c) Se conoce el concepto de administración de riesgos, pero aún se percibe como una tarea de la Oficina de Control Interno. En todo caso el tema es conocido por la alta gerencia.

d) Existe una cultura organizacional que comprende formalmente que es necesario identificar y prevenir riesgos, pero es apoyada básicamente por la alta gerencia, pero en los demás niveles es aún incipiente. X

*Nota Aclaratoria: En esta pregunta, ninguna de las respuestas ofrecidas por el modelo de encuesta de la resolución, refleja la situación actual con respecto al sistema de administración de riesgos de EEB, por lo que, en términos de las respuestas de la encuesta, se podría concluir que:*



## Gestión y Auditoría Especializada Ltda

*Existe una cultura organizacional que comprende formalmente que es necesario identificar y prevenir riesgos, apoyada por la alta gerencia y los demás niveles de la organización.*

Esta respuesta no puede enviarse en el formulario establecido por el Sistema Único de Información SUI, pero se deja esta constancia en el informe para reflejar la situación a 31 de diciembre de 2016.

### SUBSISTEMA DE CONTROL DE GESTIÓN:

¿Existe valoración de los riesgos identificados? Para la respuesta seleccione una de las siguientes opciones:

- a) Orientada a temas marginales y sin rigor técnico.
- b) Orientada a riesgos de poco impacto frente al negocio y su metodología carece de rigor técnico.
- c) Orientada a riesgos pero que no tocan la esencia del negocio, salvo excepciones y sin rigor técnico.
- d) Orientada a los riesgos críticos del negocio, pero sin alto rigor técnico.
- e) Orientada a los riesgos críticos del negocio, con alto rigor técnico.   X

¿Se diseñan controles para los riesgos identificados? Para la respuesta seleccione una de las siguientes opciones:

- a) Nunca
- b) En algunas ocasiones
- c) Solo en el caso que lo soliciten antes de control externo (SSPD, Contraloría, entre otros)
- d) Casi siempre
- e) Siempre   X

¿Los controles que se diseñan se implementan?

- Nunca
- En algunas ocasiones
- Casi siempre
- Siempre   X

¿Se efectúan pruebas a los controles?

- Nunca
- En algunas ocasiones
- Casi siempre
- Siempre   X

¿Los controles han contribuido a la prevención y administración de los riesgos? Para la respuesta seleccione una de las siguientes opciones:

- a) Suelen ser formales, sin impacto en el mejoramiento y prevención de riesgos.
- b) Suelen ser formales, y con aporte marginal en el mejoramiento y prevención de riesgos.
- c) En algunas ocasiones aportan en el mejoramiento y prevención de riesgos.
- d) Comúnmente efectivos en el mejoramiento y prevención de riesgos.
- e) Siempre efectivos en el mejoramiento y prevención de riesgos.   X

¿Existe seguimiento al tratamiento de los riesgos? Para la respuesta seleccione una de las siguientes opciones:

- a) Nunca
- b) En algunas ocasiones
- c) Solo en el caso que lo soliciten antes de control externo (SSPD, Contraloría, entre otros)
- d) Casi siempre
- e) Siempre   X



### 7.8 Anexo 8 Matriz de Riesgos

EEB S.A. ESP Matriz de Riesgo						
MACROPROCESO		PROCESO	RIESGO	PROBABILIDAD DE OCURRENCIA	MAGNITUD DEL IMPACTO	CONTROL
<b>ADMINISTRATIVO</b>						
1	11	Administración de personal	No contar con el capital humano idóneo y motivado para lograr la estrategia	1	3	1
<b>FINANCIERA</b>						
2	21	Planeación Financiera	Incumplimiento del Plan Financiero	2	2	1
2	21		Inadecuada proyección de la tasa representativa de mercado	2	2	1
2	22	Contabilidad	La información contable no refleje la realidad de la compañía.	1	1	1
2	22		Registro no oportuno o incorrecto de movimientos contables	1	1	1
2	22		Reporte no oportuno de información de carácter obligatorio	1	1	1
2	23	Presupuesto	Presupuesto inadecuados o inoportunos.	1	3	1
2	23		Incumplimiento en la ejecución presupuestal.	2	2	1
2	24	Gestión de Tesorería	Reducción de ingresos por aspectos regulatorios.	2	1	1
2	24		Incumplimiento en la ejecución de proyectos de inversión	1	1	1
2	24		Incumplimiento de proyecciones flujo de caja	1	1	1
2	24		Incumplimiento en la aplicación de las normas tributarias.	1	1	1
2	25	Gestión Deuda y Capital	Inadecuada estructuración de la deuda	2	2	1
2	25		Variación en las utilidades de la empresa por cambios en la tasa representativa	1	2	1
2	25		Incremento en porcentaje de endeudamiento de la empresa.	1	1	1
2	26	Otros	Gestión ineficiente de los costos por identificación incompleta o deficiente de la estructura de costos de la empresa	1	2	1
2	26		Pérdidas económicas por afectación del portafolio de inversiones	1	2	1
<b>TECNICO Y OPERATIVO</b>						
3	31	Mantenimiento	Planeación inadecuada del mantenimiento	1	2	1
3	31		Falla en la prestación del servicio por control inadecuado a las actividades de mantenimiento	1	2	1
3	31		Incumplimiento al programa de mantenimiento	1	2	1
3	32	Inversión	Planeación inadecuada de la Inversión	1	3	1
3	32		Sobrecostos de proyectos de expansión que afecten la rentabilidad del proyecto y la reputación de la empresa.	1	2	1



Gestión y Auditoría Especializada Ltda

3	32		Incumplimiento normativo y/o regulatorio por retrasos en la implementación de los proyectos de inversión	1	2	1
3	33	Calidad del servicio	Fallas en la integridad de la operación.	1	2	1
3	33		Eventos de interrupción en el SIN	1	2	1
3	33		Colapsos del sistema de potencia	1	3	1
3	33		No cumplimiento de requisitos legales (regulatorios sobre calidad)	1	2	1
3	34	Otros	Vulnerabilidad en la seguridad e integridad de los sistemas y de la información	1	2	1
<b>COMERCIAL</b>						
4	41	Recaudo	Inadecuada gestión de cobro de cartera	1	1	1
4	42	Facturación	Errores en el proceso de registro de SIC y LAC por fallas en sistemas de información o errores humanos	1	1	1
<b>EXTERNOS</b>						
5	51	Regulatorios (Normas CREG, MME, SSPD, etc.)	Cambios Normativos, Regulatorios y/o Tributarios que no favorecen los intereses de la Empresa	3	3	1
5	52	Legales (Demandas, Sanciones, etc.)	Atención inoportuna de exigencias legales, regulatorias o requerimientos judiciales.	1	2	1
5	53	Otros	Deterioro de la imagen y relación con las comunidades.	1	2	1
5	53		Riesgo de fraude y corrupción.	1	2	1
5	53		Contingencia ambiental.	2	2	1
5	53		Exposición de la Empresa y sus colaboradores a daños y/o actos violentos.	1	3	1